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1. **Wprowadzenie**

Implementujemy 3 wybrane algorytmy sortowania: quicksort, Shella, przez scalanie. Program zawiera także działające funkcje sortujące tablice metodą przez kopcowanie, ale dla tego sposobu nie została przeprowadzona analiza efektywności. Piszemy program w języku C++, który sprawdzi efektywność powyższych algorytmów. Funkcje sortujące napisane zostały na podstawie algorytmów w pseudokodzie ze źródeł podanych w bibliografii.

Testy Efektywności:  
Dla 100 tablic (elementy typu całkowitoliczbowego) o nastepujacych rozmiarach: 10 000, 50 000, 100 000, 500 000 i 1 000 000 wykonujemy eksperymenty z sortowaniem w nastepujacych przypadkach:

* wszystkie elementy tablicy losowe,
* 25%, 50%, 75%, 95%, 99%, 99,7% poczatkowych elementów tablicy jest juz posortowanych,
* wszystkie elementy tablicy juz posortowane ale w odwrotnej kolejnosci.

**Link do programu na GitLab: https://gitlab.com/252867/project-1-pamsi/**

**2. Opis badanych algorytmów.**

**2.1 Quicksort**

Algorytm sortowania szybkiego (quicksort) bazuje na strategii „dziel i zwyciężaj” dzieląc zbiór na dwie części, tak, by elementy mniejsze lub równe od wcześniej wybranego elementu – piwota znalazły się na lewo od niego, a elementy większe na prawo. Każdą z części zbioru sortujemy rekurencyjnie tym samym sposobem. Połączenie dwóch części daje zbiór uporządkowany. Przy dobrym dobraniu elementu piwota, algorytm ten jest to najszybszy z klasy obliczeniowej O(nlogn) – dla przypadku średniego. W przypadku pesymistycznym klasa złożoności obliczeniowej zostaje zdegradowana do O().

**2.2 Sortowanie przez scalanie**

Zbiór danych zostaje dzielony na 2 części rekurencyjnie, aż do uzyskania zbiorów jednoelementowych. Następnie sortujemy przyległe do siebie zbiory, i łączymy je w większe posortowane zbiory, aż złączymy je w jeden, ostatni, posortowany zbiór wyjściowy. Złożoność obliczeniowa średnia i pesymistyczna to O()..

**2.3 Sortowanie metodą Shella**

Algorytm powinien działać bardzo dobrze, dla zbiorów w dużym stopniu uporządkowanych. Z kolei nieefektywnie dla zbiorów nieuporząkowanych. To sortowanie polega na podziale zbioru na podzbiory, których elementy są bardzo daleko od siebie. Następnie zbiory te sortujemy „przez wstawianie”. Zbiór pierwotny dzielimy teraz na kolojne podzbiory, których elementy są juz bliżej od siebie (będzie mniej podzbiorów). Znów sortujemy, ale zbiory są już częściowo uporządkowane, więc sortowanie jest szybsze. Procedurę powtarzamy aż do uzyskania jednego zbioru końcowego, który będzie posortowany. Odstępy między elementami wybieramy metodą D. Knutha. Złożoność obliczeniowa średnia i pesymistyczna to O(nlogn).

**3. Przebieg eksperymentów i wyniki**

Dla każdego sposobu sortowania, program na początku tworzy tablicę danego rozmiaru o elementach losowych i sortuje (algorytmem quicksort) pewną jej część, zadaną w instrukcji. Następnie sortujemy częściowo posortowaną tablicę wybranym sposobem sortowania. Prawidłowość posortowania tablicy jest za każdym razem sprawdzana odpowiednią funkcją. Mierzymy czas sortowania poprzez zliczanie cykli procesora i przeliczanie ich na sekundy.

**3.1 Quicksort**

Tabela Średnie czasy sortowania dla quicksort [s]

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Rozmiar tablicy | | | | |
| Część posortowana [%] |  | 10 tyś. | 50 tyś. | 100 tyś. | 500 tyś. | 1000 tyś. |
| 0 | 0,00177 | 0,0102 | 0,0220 | 0,128 | 0,275 |
| 25 | 0,00179 | 0,0105 | 0,0230 | 0,133 | 0,297 |
| 50 | 0,00710 | 0,0183 | 0,0643 | 0,699 | 2,30 |
| 75 | 0,00214 | 0,0143 | 0,0424 | 0,190 | 0,296 |
| 95 | 0,00176 | 0,0111 | 0,0245 | 0,151 | 0,321 |
| 99 | 0,00150 | 0,00931 | 0,0209 | 0,123 | 0,271 |
| 99,7 | 0,00133 | 0,00829 | 0,0182 | 0,112 | 0,243 |
| odwrotna | 0,00119 | 0,00686 | 0,0151 | 0,0822 | 0,171 |

Wykres Dla quicksort

Wykres Dla quicksort, bez pesymistycznego przypadku

**3.2 Sortowanie przez scalanie**

Tabela Średnie czasy sortowania dla algorytmu scalania [s]

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Rozmiar tablicy | | | | |
| Część posortowana [%] |  | 10 tys. | 50 tys. | 100 tys. | 500 tys. | 1000 tys. |
| 0 | 0,00183 | 0,0123 | 0,0239 | 0,128 | 0,266 |
| 25 | 0,00156 | 0,0100 | 0,0204 | 0,111 | 0,248 |
| 50 | 0,00136 | 0,00837 | 0,0165 | 0,102 | 0,196 |
| 75 | 0,00113 | 0,00653 | 0,0148 | 0,0841 | 0,178 |
| 95 | 0,00100 | 0,00597 | 0,0124 | 0,0696 | 0,144 |
| 99 | 0,00093 | 0,00545 | 0,0117 | 0,0665 | 0,142 |
| 99,7 | 0,00093 | 0,00543 | 0,0117 | 0,0680 | 0,140 |
| odwrotna | 0,00106 | 0,00602 | 0,0126 | 0,0747 | 0,163 |

Wykres Dla algorytmu scalania

**3.3 Sortowanie metodą Shella**

Tabela Średnie czasy sortowania dla algorytmu Shella [s]

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Rozmiar tablicy | | | | |
| Część posortowana [%] |  | 10 tyś. | 50 tyś. | 100 tyś. | 500 tyś. | 1000 tyś. |
| 0 | 0,00188 | 0,0122 | 0,0271 | 0,177 | 0,398 |
| 25 | 0,00177 | 0,0117 | 0,0265 | 0,172 | 0,393 |
| 50 | 0,00173 | 0,0112 | 0,0249 | 0,161 | 0,387 |
| 75 | 0,00169 | 0,0119 | 0,0250 | 0,161 | 0,338 |
| 95 | 0,00127 | 0,00857 | 0,0190 | 0,123 | 0,278 |
| 99 | 0,000950 | 0,00677 | 0,0154 | 0,100 | 0,222 |
| 99,7 | 0,000642 | 0,00500 | 0,0120 | 0,085 | 0,197 |
| odwrotna | 0,000865 | 0,00454 | 0,00808 | 0,0462 | 0,0914 |

Wykres Dla algorytmu Shella

**4. Omówienie i wnioski**

Na podstawie wyników, stwierdzamy, że:

1. Algorytm quicksort w przypadku, gdy połowa zbioru została już posortowana działa najwolniej, ze złożonością obliczeniową O(
2. Algorytm sortowania przez scalanie jest szybszy od algorytmu quicksort dla dużych i małych zbiorów.
3. Algorytm sortowania Shella może być najszybszy, lub najwolniejszy. Im bardzie uporządkowany zbiór, tym szybciej jest on sortowany względem innych algorytmów.
4. Wyniki eksperymentów potwierdziły wszystkie cechy badanych algorytmów sortowania, oprócz tego, że quicksort jest najszybszy w klasie obliczeniowej O(nlogn). Różnica może wynikać z nieoptymalnego napisania funkcji sortującej metodą quicksort.
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